

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 9 - Х КЛАССАХ (2022– 2023 учебный год)

Краткая характеристика экзаменационной работы

Цель анализа: проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку для совершенствования подходов к подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Общая характеристика структуры и заданий КИМ:

Работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39 баллов.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 -14	15 -22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1 ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».
Результаты	1	6	16	8

Общие результаты экзамена

№	ФИО	Изложение				Сочинение					Грамотность						Тест								Баллы за ОГЭ	Отметка	Год
		ИК ₁	ИК ₂	ИК ₃	Балл	СК ₁	СК ₂	СК ₃	СК ₄	Балл	ГК ₁	ГК ₂	ГК ₃	ГК ₄	ФК ₁	Балл	2	3	4	5	6	7	8	Балл			
1	Алексеев Максим	2	3	2	7	2	3	2	2	9	2	2	1	2	2	9	0	1	1	0	1	1	1	5	30	5	4
2	Алексеева Дарья	2	3	1	6	2	3	2	2	9	2	2	2	2	2	10	0	1	1	0	1	1	1	5	30	5	5
3	Амаханов Марат	2	3	2	7	2	2	1	2	7	0	1	1	2	2	6	1	1	1	1	1	1	1	7	27	4	3
4	Артемова Екатерина	2	3	1	6	2	2	2	2	8	0	0	1	2	2	5	0	0	1	0	0	0	1	2	21	3	4
5	Атаева Мадина	2	3	1	6	2	3	2	2	9	0	1	1	2	2	6	0	0	1	0	1	0	1	3	24	4	3
6	Афонин Александр	2	3	0	5	2	2	1	2	7	1	0	1	1	2	5	0	0	1	0	0	1	0	2	19	3	3
7	Бердышев Данила	2	3	1	6	2	3	1	2	8	0	0	1	2	2	5	0	1	1	0	1	1	1	5	24	3	3
8	Божко Яна	2	3	1	6	1	2	1	2	6	0	0	1	2	2	5	0	0	1	0	1	0	0	2	19	3	3
9	Валеев Николай	2	3	1	6	2	2	2	2	8	2	1	2	2	2	9	0	1	1	0	0	1	1	4	27	4	4
10	Воскресенская Влада	2	3	1	6	2	3	2	2	9	1	0	1	2	2	6	1	1	1	1	1	0	1	6	27	4	4

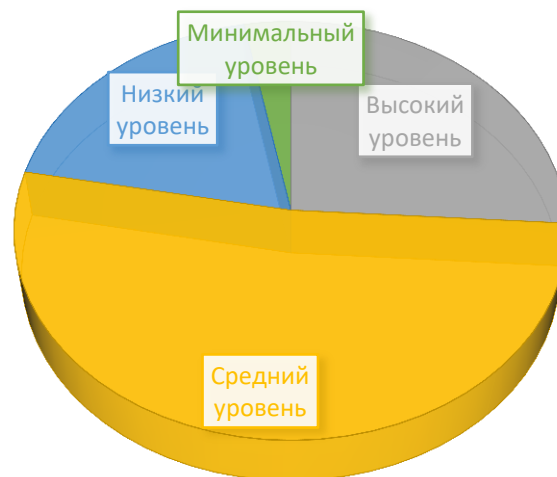
11	Герман Татьяна	2	3	1	6	2	3	2	2	9	2	2	2	2	2	10	0	1	1	0	1	1	1	5	30	5	4
12	Гладкова Виктория	2	3	1	6	2	3	2	2	9	2	1	1	2	2	8	0	1	1	0	0	1	1	4	27	4	4
13	Дасаева Арина	2	3	1	6	2	3	2	2	9	2	2	2	2	2	10	1	1	1	1	1	1	1	7	32	5	5
14	Дёмин Егор	2	2	1	5	2	3	1	2	8	1	1	1	1	2	6	0	0	1	1	1	1	1	5	24	4	3
15	Дюкин Глеб	2	3	1	6	2	2	2	2	8	0	1	1	2	2	7	1	1	1	0	1	1	1	6	26	4	4
16	Индюков Максим	2	3	2	7	2	3	1	2	8	1	1	1	1	2	6	1	0	1	0	0	1	1	4	25	4	4
17	Капустин Лев	2	3	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	15	15	3	3
18	Кирчанова Варвара	2	3	2	7	2	3	2	2	9	0	2	2	2	2	8	0	1	1	1	0	0	1	4	28	4	4
19	Клепиков Данил	2	3	0	5	2	3	2	2	9	0	0	2	2	2	6	0	0	1	0	0	1	1	3	23	4	3
20	Краснова Полина	2	3	2	7	2	3	2	2	9	2	2	2	2	2	10	1	0	1	1	1	1	1	6	32	5	4
21	Лянтин Виталий	2	3	2	7	2	3	2	2	9	1	1	2	1	2	7	0	0	1	0	0	1	0	2	25	4	3
22	Михалёва Диана	2	3	2	7	2	3	2	2	9	1	1	1	2	2	7	1	1	1	0	1	0	1	5	28	4	4
23	Морозов Тимур	2	3	1	6	1	2	2	2	7	0	2	1	2	2	7	0	0	0	0	1	1	1	3	23	4	-
24	Полина София	2	3	1	6	2	3	1	2	8	2	2	2	2	2	10	0	1	1	1	1	1	1	6	30	5	5
25	Рахматуллин Идель	2	3	2	7	2	2	2	2	8	0	0	1	1	2	4	0	0	1	1	1	0	1	4	23	3	3

26	Рязанова Мария	2	3	1	6	2	3	1	2	8	1	1	2	2	2	8	0	1	1	0	1	1	1	5	27	4	4
27	Самохин Егор	2	3	1	6	2	3	2	2	9	0	0	1	1	2	4	0	0	0	0	1	0	0	1	20	3	3
28	Созонтов Максим	2	2	1	5	2	3	2	2	9	2	2	2	2	2	10	0	1	1	0	0	1	1	4	28	4	4
29	Сулейманов Шамиль	2	3	1	6	1	3	2	2	8	1	0	2	2	2	7	1	0	1	0	1	1	1	5	26	4	3
30	Тимербаева Самира	2	3	1	6	2	2	2	2	8	2	2	2	2	2	10	0	1	1	1	1	1	1	6	30	5	5
31	Шаронова Анфиса	2	3	0	5	2	3	2	2	9	2	2	2	2	2	10	1	1	1	1	1	1	1	7	31	5	5

Результаты :

Высокий уровень	"5"	8 чел.	26 %
Средний уровень	"4"	16 чел.	52 %
Низкий уровень	"3"	7 чел.	22 %
Успеваемость			100%
Качество	«4» и «5»	24 чел.	77,4 %
Средний балл			26
Отметка			«4»

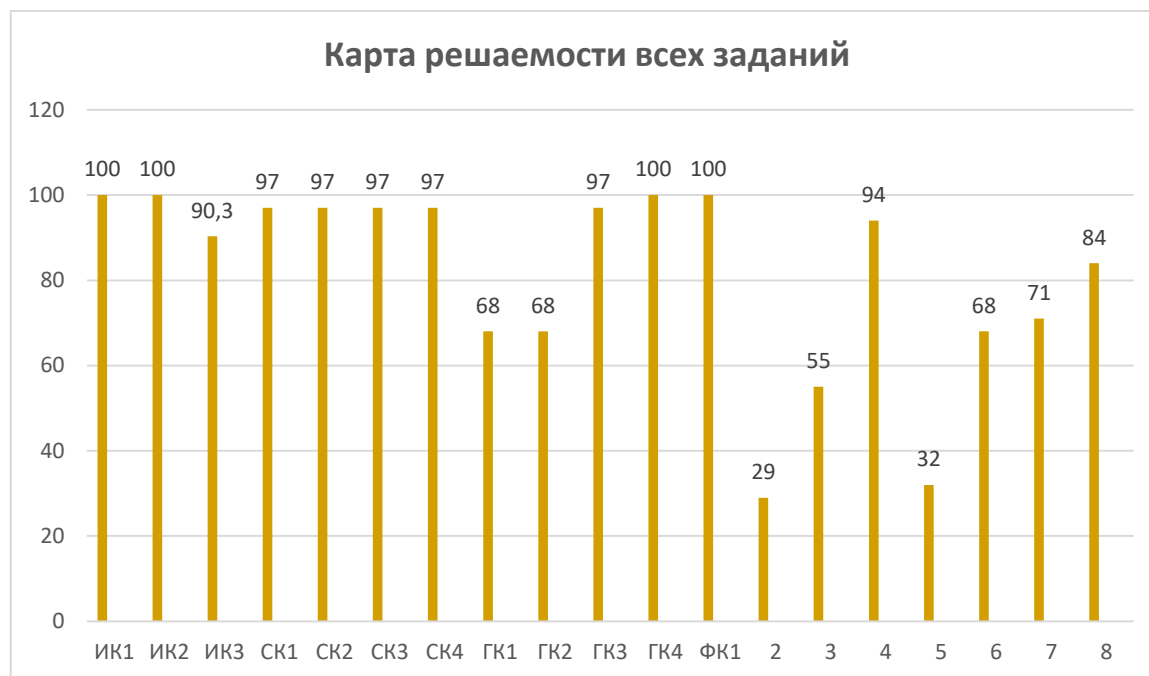
РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УРОВНЯМ



Анализ решаемости заданий

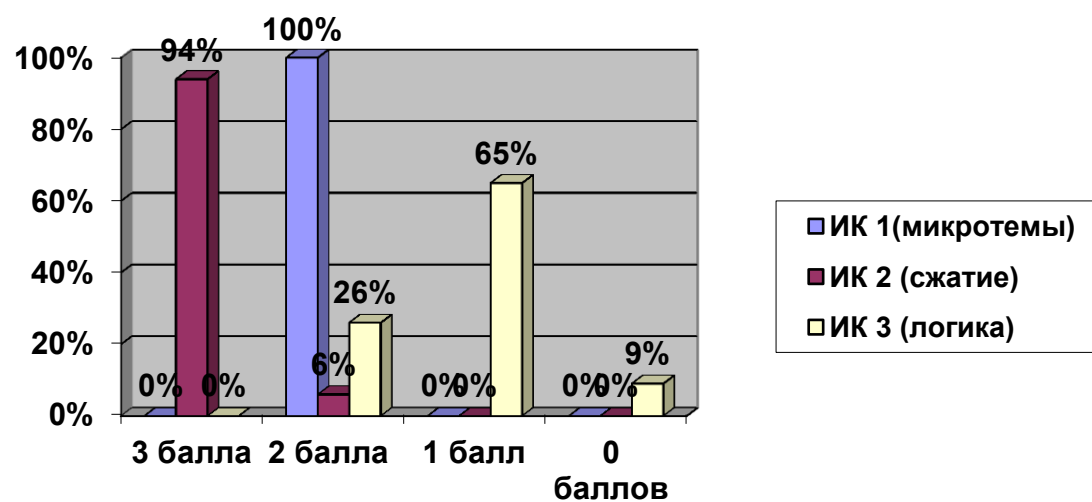
ФИО	Баллы	% выполнения задания
ИК1	об – 0ч; 1б – 0ч; 2б – 31ч	100
ИК2	об -0ч; 1б -0ч; 2б -2ч; 3б -29ч	100
ИК3	об -3ч; 1б – 20ч; 2б – 8ч	90,3
СК1	об – 1ч; 1б – 3ч; 2б – 27б	97
СК2	об – 1ч; 1б – 0ч; 2б – 9ч; 3б – 21ч	97
СК3	об – 1ч; 1б – 8ч; 2б – 22ч	97

СК4	об – 14; 1б -04; 2б – 304	97
ГК1	об – 124; 1б – 84; 2б – 114	68
ГК2	об – 104; 1б – 104; 2б – 114	68
ГК3	об – 14; 1б – 164; 2б – 144	97
ГК4	об – 04; 1б – 7б; 2б – 244	100
ФК1	об – 04; 1б – 14; 2б – 304	100
2	об – 224; 1б – 94	29
3	об – 14; 1б – 174	55
4	об – 24; 1б – 294	94
5	об – 214; 1б – 104	32
6	об – 104; 1б – 214	68
7	об – 94; 1б – 224	71
8	об – 54; 1б – 264	84



Часть 1. Изложение

ИК1	об – 0ч; 1б – 0ч; 2б – 31ч (100%)
ИК2	об -0ч; 1б -0ч; 2б -2ч; (6 %); 3б -29ч (94%)
ИК3	об -3ч; (9%); 1б – 20ч; (65%); 2б – 8ч (26%)



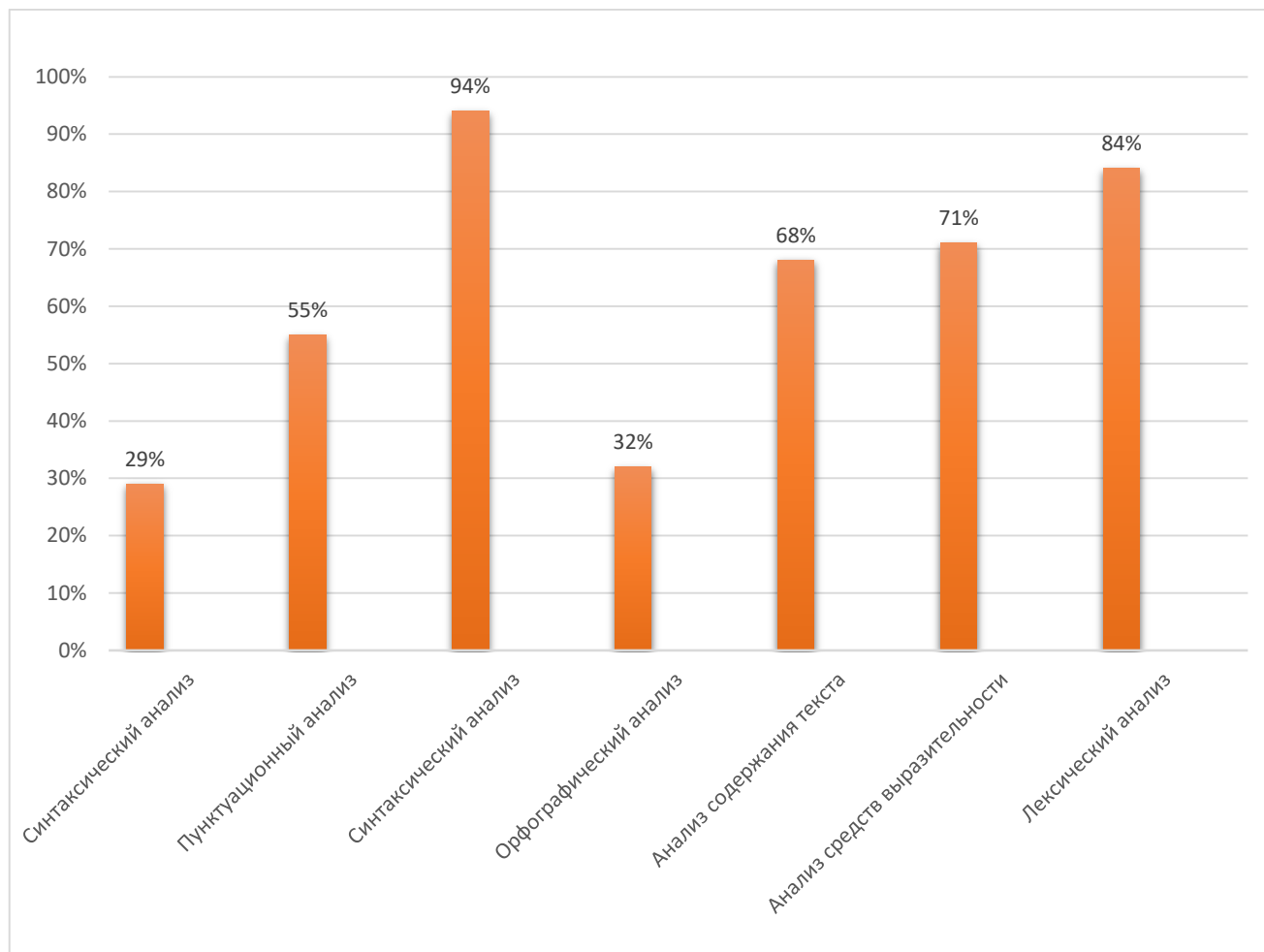
Можно сделать вывод, что по критерию

ИК1 – 100% экзаменуемых сумели точно передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы.

ИК2 – 94 % экзаменуемых применили несколько приёмов сжатия, используя их на протяжении всего текста;

ИКЗ – 26% экзаменуемых написали работу без логических ошибок, без нарушения последовательности изложения, с соблюдением абзацного членения текста;
65 % экзаменуемых допустили одну логическую ошибку и/или одно нарушение абзацного членения текста.

Часть 2. Тестовая часть



Часть 2. Тестовая часть

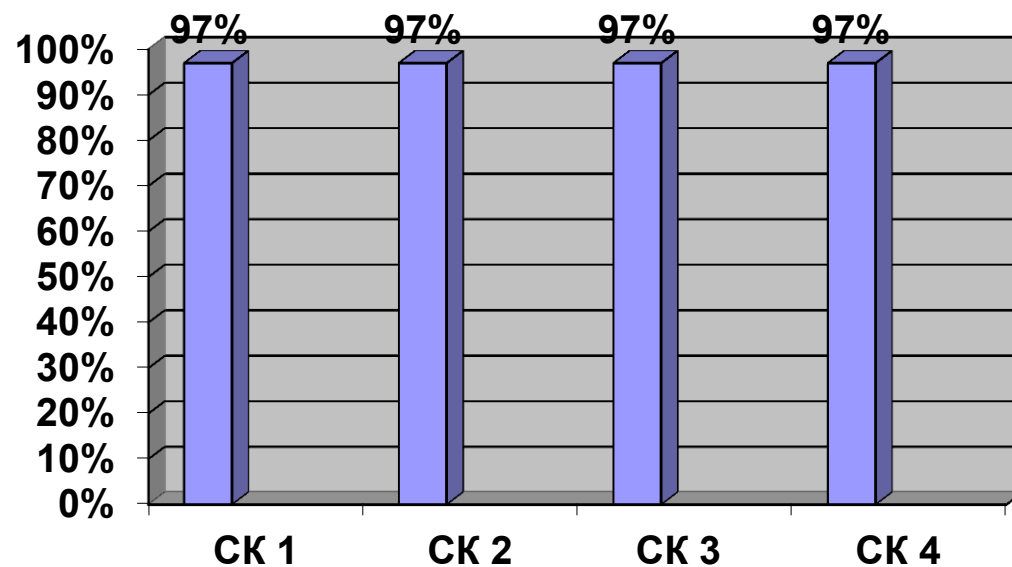
№	Содержание задания	% выполнения задания
2	Синтаксический анализ.	29%
3	Пунктуационный анализ	55%
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	94%
5	Орфографический анализ	32%
6	Анализ содержания текста.	68%
7	Анализ средств выразительности.	71%
8	Лексический анализ.	84%

№	Количество справившихся по критериям	% выполнения задания
2	Об -22ч; 1б – 9ч	29%
3	об – 14; 1б – 17ч	55%
4	об – 2ч; 1б – 29ч	94%
5	об – 21ч; 1б – 10ч	32%
6	об – 10ч; 1б – 21ч	68%
7	об – 9ч; 1б – 22ч	71%
8	об – 5ч; 1б – 26ч	84%

Можно констатировать, что самым трудным для экзаменуемых оказалось задание 2 «синтаксический анализ», с ним справилось только 29% учащихся. Хорошо справились выпускники с лексическим анализом (84%) и синтаксическим анализом словосочетания (94%)

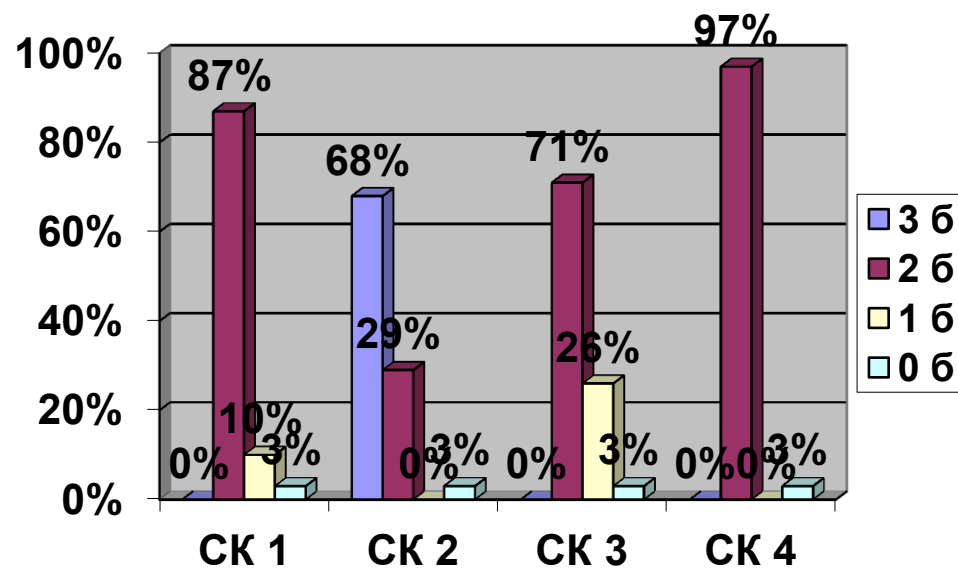
Карта решаемости. ЧАСТЬ 3 (СОЧИНЕНИЕ – РАССУЖДЕНИЕ)

№	Количество справившихся по критериям	% выполнения задания
СК1	об – 1ч; 1б – 3ч; 2б – 27б	97%
СК2	об – 1ч; 1б – 0ч; 2б – 9ч; 3б – 21ч	97%
СК3	об – 1ч; 1б – 8ч; 2б – 22ч	97%
СК4	об – 1ч; 1б -0ч; 2б – 30ч	97%



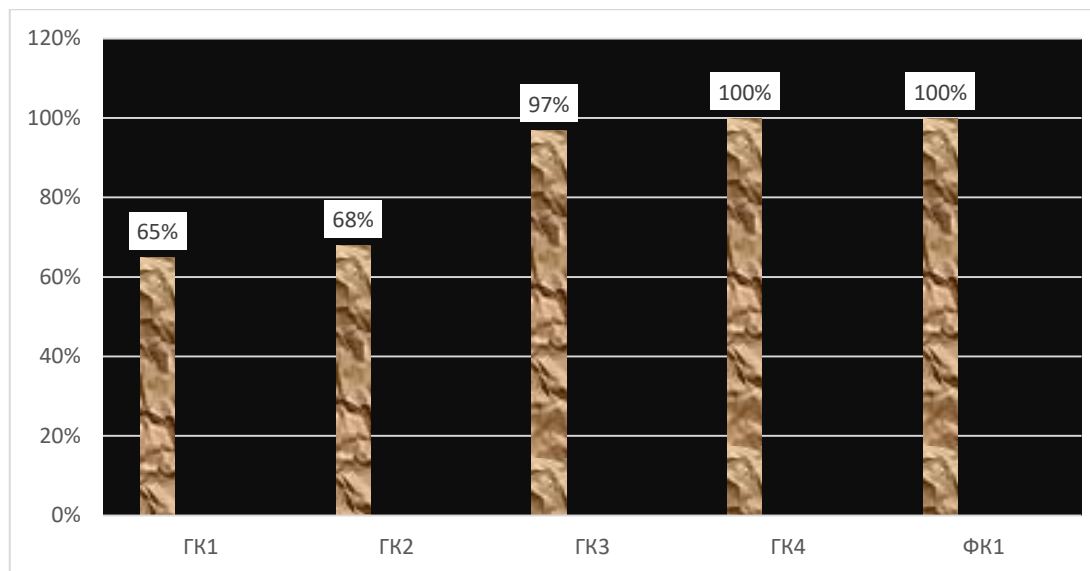
Части 3. (Сочинение- рассуждение)

№	Количество справившихся по критериям	% выполнения задания
СК1	0б – 1ч; 1б – 3ч; 2б – 27б	3% 10% 87%
СК2	0б – 1ч; 1б – 0ч; 2б – 9ч; 3б – 21ч	3% 0% 29% 68%
СК3	0б – 1ч; 1б – 8ч; 2б – 22ч	3% 26% 71%
СК4	0б – 1ч; 1б -0ч; 2б – 30ч	3% 0% 97%

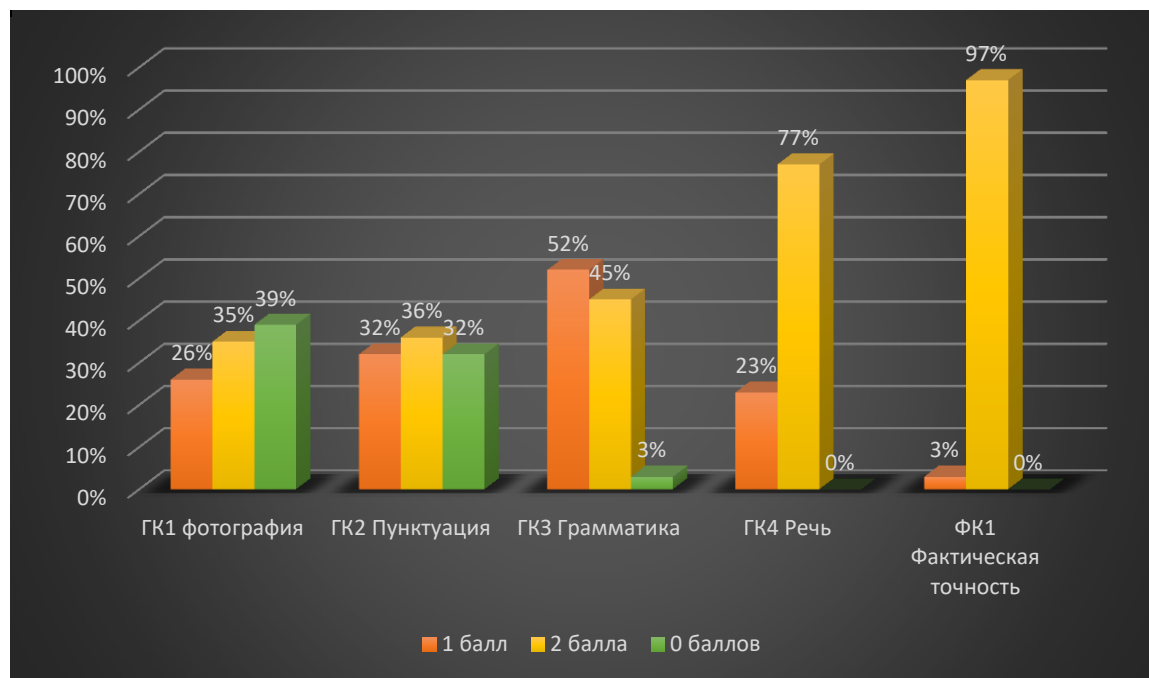


В целом экзаменуемые с заданием высокого уровня из раздела «Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально – смысловым типом речи» справились хорошо. Верно сформулировали тезис сочинения (на 2б и 1б.) - 97% экзаменуемых, уместно привели примеры-аргументы (на 3б и 2б.) – 97%, не допустили логических ошибок (2б и 1б.) – 97% выпускников. 97% обучающихся не допустили ошибок в построении текста. С данным заданием не справился 1 выпускник (3%)

АНАЛИЗ УРОВНЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ



ГК1	об – 13ч; 1б – 7ч; 2б – 13ч	65%
ГК2	об – 10ч; 1б – 10ч; 2б – 11ч	68%
ГК3	об – 1ч; 1б – 16ч; 2б – 14ч	97%
ГК4	об – 0ч; 1б – 7б; 2б – 24ч	100%
ФК1	об – 0ч; 1б – 1ч; 2б – 30ч	100%



Таким образом, в целом можно наблюдать, что низкими остаются показатели орфографической и пунктуационной грамотности ГК1 и ГК2 (26% и 32%). Это не случайно, т.к. наибольшие затруднения в силу различных причин экзаменуемые испытывают, выполняя задания раздела «орфографический (задание 5), синтаксический (задание 2) и пунктуационный анализ (задание 3)» (см. анализ заданий с кратким ответом), что является следствием снижения этого показателя.

Корреляция (соотношение отметок за ОГЭ и годовых отметок)

ПОДТВЕРДИЛИ отметку за год		20 человек	64%
ПОВЫСИЛИ отметку	на 1 балл	9 человек	30%
ПОНИЗИЛИ отметку	на 1 балл	1 человек	3%

Таким образом, нужно отметить, что большая часть обучающихся (64 %) подтвердили годовые отметки, что говорит об объективности оценивания уровня знаний обучающихся. 30% - повысили отметки, 3% - понизили отметку в сравнении с выставленной за год.

Выводы:

Учитывая ошибки ОГЭ, допущенные обучающимися, в дальнейшем на уроках русского языка необходимо:

1. Учить воспринимать текст как целостное произведение, понимать его смысловую и композиционную цельность, учить делить текст на логические части.
2. Регулярно учить определять простое осложнённое предложение, определять и находить все виды осложнения.
3. Учить определять грамматическую основу простого и сложного предложения, различать средства связи в ССП, СПП, БСП, производить синтаксический и пунктуационный анализ простых и сложных предложений.
4. Отрабатывать навыки постановки запятой при причастном, деепричастном обороте, в сложном предложении.
5. Отрабатывать умение находить и исправлять грамматические и речевые ошибки.
6. Составлять индивидуальные рекомендации по подготовке к ОГЭ для обучающихся «группы риска»

Учитель русского языка и литературы
Директор НРМОБУ «Салымская СОШ № 2»



С.В.Кирилина
А.В.Окмянская